

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DEGLI ARTT. 164 E 36 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE DELL'IMPIANTO SPORTIVO DENOMINATO "PISCINA COMUNALE", DI PROPRIETA' DEL COMUNE DI BORGONOVO VAL TIDONE (PC), PER LA DURATA DI 10 ANNI (2018-2027). CIG: 74058160B3.

1° VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA DI GARA DELLA COMMISSIONE NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA. (SEDUTA RISERVATA).

Il giorno 24 del mese di aprile dell'anno 2018, alle ore 09.50, presso la sede della Provincia di Piacenza, Corso Garibaldi n. 50 (Sala Perlasca – ubicata al piano terreno), si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, per la valutazione delle offerte tecniche ammesse alle successive fasi di gara e l'attribuzione dei relativi punteggi, nella seguente composizione:

- **Sig. Gionelli Robert**, delegato provinciale per Piacenza del Coni Emilia Romagna, **Presidente**;
- **Ing. Capra Oscar**, Amministratore delegato Società Promoter, **Commissario**;
- **Geom. Fanzini Fabio**, Responsabile del Settore III – Ufficio Tecnico, Lavori Pubblici e Urbanistica del Comune di Borgonovo Val Tidone, **Commissario**.

Le funzioni di segreteria vengono svolte dalla **Rag. Paola Zani**, Istruttore Amministrativo assegnata alla P.O. Centrale di Committenza ed Economato della Provincia di Piacenza.

Il Presidente, richiamato il **precedente verbale in data odierna (dalle ore 9.30 alle ore 09.45)**, dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche pervenute ricordando preliminarmente che, sulla base del disciplinare, l'aggiudicazione verrà effettuata applicando il metodo compensativo aggregatore in base alla seguente formula:

$$PTOT = PT + PE$$

dove:

PTOT = punteggio totale;
PT = punteggio conseguito dall'offerta tecnica;
PE = punteggio conseguito dall'offerta economica.

PARAMETRO OFFERTA TECNICA
fino ad un massimo di 80 punti

PARAMETRO OFFERTA ECONOMICA
fino ad un massimo di 20 punti

VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Alle offerte tecniche sarà assegnato un massimo di **80 punti** che saranno attribuiti sulla base della valutazione degli elementi di natura qualitativa, in particolare, attribuendo punteggi sulla base dei seguenti criteri e sub-criteri:



Elementi di natura qualitativa:		SUB-PUNTEGGIO	PUNTEGGIO
A.1	<p>PROGETTO ORGANIZZATIVO <i>Saranno privilegiate le offerte che prevedano proposte migliorative (rispetto alle prescrizioni del CSA) per l'organizzazione della struttura attraverso:</i></p> <p>a. Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare specificandone le relative qualifiche. Dovranno essere indicati gli orari e i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle mansioni ed eventuali funzioni straordinarie</p> <p>b. Programma di manutenzione dell'impianto natatorio</p> <p>c. Programma di manutenzione dell'area adibita a verde pubblico ed a parcheggio</p> <p>d. Programma delle pulizie e dei servizi di custodia</p>	<p>Max 4 punti</p> <p>Max 6 punti</p> <p>Max 6 punti</p> <p>Max 4 punti</p>	Max punti 20
A.2	<p>PROGETTO DI GESTIONE <i>Il progetto dovrà contenere l'indicazione delle modalità e tempistica di gestione del servizio con riferimento, in particolare, a quanto segue:</i></p> <p>a. Orari e spazi dedicati a corsi e attività sportiva</p> <p>b. Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino il territorio</p> <p>c. Organizzazione di eventi serali</p> <p>d. Attività a favore di giovani, disabili e anziani</p> <p>e. Organizzazione centri estivi</p>	<p>Max 5 punti</p> <p>Max 5 punti</p> <p>Max 5 punti</p> <p>Max 5 punti</p> <p>Max 5 punti</p>	Max punti 25
A.3	<p>PROGETTO DI FATTIBILITÀ PER LA REALIZZAZIONE DEL POZZO DI CUI AGLI ARTT. 38, 39 E 40 DEL CSA <i>Il concorrente dovrà presentare il progetto di fattibilità che verrà valutato sulla base di quanto segue:</i></p> <p>a. Caratteristiche tecniche del pozzo</p> <p>b. Caratteristiche dei materiali e dell'impiantistica utilizzata</p> <p>c. Funzionalità della soluzione proposta</p> <p>d. Tempi di realizzazione</p>	<p>Max 5 punti</p> <p>Max 5 punti</p> <p>Max 5 punti</p> <p>Max 10 punti</p>	Max punti 25
A.4	<p>PROGETTO MIGLIORATIVO <i>Il concorrente dovrà presentare dettagliata ed esaustiva relazione sui miglioramenti che intende apportare all'impianto che potranno riguardare, a titolo esemplificativo e non esaustivo: la struttura, le attrezzature, l'impiantistica, gli spogliatoi, gli spazi antistanti la piscina, ect...con riferimento a:</i></p> <p>a. Pregio architettonico dell'intervento in termini di inserimento architettonico e ambientale</p> <p>b. Qualità e caratteristiche dei materiali utilizzati</p> <p>c. Funzionalità ed economicità della soluzione proposta</p> <p>d. Completezza e livello di approfondimento dei contenuti</p>	<p>Max 2 punti</p> <p>Max 2 punti</p> <p>Max 2 punti</p>	Max punti 10

Piacenza N. 5/10
 Piacenza
 Piacenza

	progettuali e. Modalità e tempi di realizzazione	Max 2 punti Max 2 punti	
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO			MAX PUNTI 80

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TECNICO

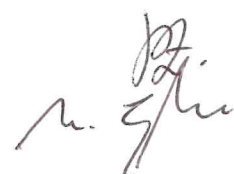
Gli elementi di natura qualitativa (di cui tabella sopra riportata), verranno valutati trasformando la media dei coefficienti (variabili da 0 a 1) attribuiti ad ogni elemento di valutazione da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I coefficienti sono determinati secondo la seguente scala di valori:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI DI GIUDIZIO
OTTIMO	da 0,81 a 1,00	Aspetti positivi ottimali o piena rispondenza alle aspettative
BUONO	da 0,61 a 0,80	Aspetti positivi rilevanti o buona rispondenza alle aspettative
DISCRETO	da 0,41 a 0,60	Aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
APPENA SUFFICIENTE	da 0,26 a 0,40	Aspetti di miglioramento appena percettibili o appena sufficienti
INADEGUATO	da 0,00 a 0,25	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

RIPARAMETRAZIONE: nel caso in cui a nessuna offerta venga assegnato dalla Commissione il punteggio massimo attribuibile (80 punti), si procederà alla riparametrazione dei punteggi tecnici complessivi ottenuti dalle concorrenti attribuendo il punteggio massimo (80 punti) alla migliore offerta, e riproporzionando i punteggi di tutte le altre.

Nelle operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi, verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari, superiore o inferiore a cinque.

Il Presidente rammenta che l'offerta tecnica deve comporsi della seguente documentazione:

- ✓ una relazione elaborata da ciascun concorrente riguardante il "Progetto di Gestione del Servizio", predisposta in n. 1 copia cartacea e n. 1 supporto digitale (in formato pdf e word) e in numero massimo di 50 cartelle (una cartella equivale ad una facciata) in formato A4, numerata progressivamente in ogni cartella, redatta con carattere Time New Romans, dimensione 12, strutturata in capitoli e paragrafi corrispondenti agli argomenti di cui ai suindicati criteri e sub-criteri di valutazione e munita di apposito indice che non viene computato nel numero massimo di cartelle ammesse;

Si precisa che cartelle ed elaborati eccedenti il numero massimo sopra riferito e/o materiale aggiuntivo di qualsiasi natura non verranno tenuti in considerazione per l'attribuzione del punteggio.

- ✓ in aggiunta alla sopra citata relazione, RELATIVAMENTE AI PUNTI A.4 (PROGETTO MIGLIORATIVO) E A.3 (PROGETTO DI FATTIBILITÀ PER LA REALIZZAZIONE DEL POZZO):
 - schema grafico esaustivo dei progetti, redatti in formato A3 completi di eventuali particolari (ciascuno per un massimo di cinque facciate);
 - per il pozzo (punto A.3): relazione tecnica da cui dedurre le caratteristiche tecniche, periodo di esecuzione, modalità esecutive etc..., come meglio specificato agli artt. 38, 39 e 40 del CSA;
 - computo metrico non estimativo delle opere.

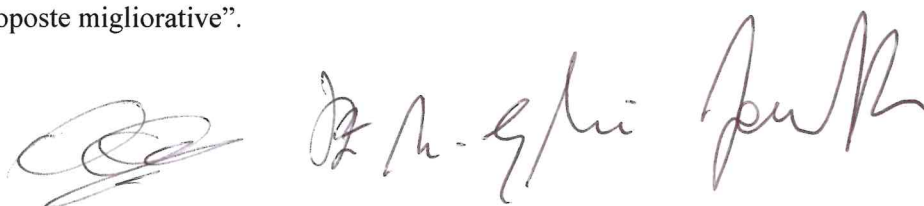
Nell'offerta tecnica non dovranno essere contenuti elementi di natura economica.

Non saranno ammesse offerte parziali, condizionate, con riserva o comunque difformi da quanto prescritto dagli atti di gara.

La Commissione procede, ad esaminare le offerte tecniche pervenute, precisando che laddove la documentazione presentata, non consentisse la valutazione delle medesime, provvederà ad attribuire coefficienti di valutazione variabili da 0,00 a 0,25 corrispondenti al valore "INADEGUATO".

Viene pertanto rilevato quanto segue:

- ✓ L'Offerta Tecnica della ditta EMPIRES presenta le seguenti carenze e difformità documentali:
 1. schema grafico relativo al parametro A4 "Progetto migliorativo", non presente;
 2. computi metrici estimativi sia del progetto A3 di "fattibilità del pozzo" che del progetto A4 relativo alle "proposte migliorative".



- ✓ La Ditta TUTTI IN ACQUA non presenta carenze e/o difformità documentali nell'offerta tecnica presentata.
- ✓ la Ditta ASD ALL COBO non presenta carenze e/o difformità documentali nell'offerta tecnica presentata.
- ✓ L'Offerta Tecnica della Società SPORT MANAGEMENT S.P.A. SSD, presenta le seguenti carenze documentali:
 1. relazione del "PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO" solo su supporto cartaceo e non digitale come richiesto;
 2. schemi grafici dei progetti A3 e A4, non presenti;
 3. computo metrico non estimativo relativo al progetto A4, non presente.

La Commissione, da inizio alla valutazione di tutte le offerte tecniche pervenute, procedendo nell'ordine di arrivo delle medesime.

In particolare, riguardo a quanto sopra descritto per la ditta Empires al punto 2., il Presidente precisa che la presenza di computi metrici estimativi nell'offerta tecnica in esame, non fa venir meno la tutela del principio di segretezza dell'offerta economica, derivante dal divieto di commistione tra offerta tecnica ed economica, enucleato dalla giurisprudenza come ben evidenziato dal Consiglio di Stato, Sezione III, nella sentenza n. 1530 del 3 aprile 2017. Tale sentenza sottolinea che per inficiare l'offerta economica, deve risultare che l'elemento economico compreso nell'offerta tecnica possa far risalire al valore dell'offerta economica; tale circostanza certamente non si verifica nel caso in esame, posto che quest'ultima consiste in un rialzo percentuale sul canone concessorio posto a base di gara.

Il CdS infatti ha affermato: *"Il divieto di commistione non va inteso in senso assoluto, ben potendo nell'offerta tecnica essere inclusi singoli elementi economici che siano resi necessari dagli elementi qualitativi da fornire, purchè siano elementi economici che non fanno parte dell'offerta economica, quali prezzi a base di gara, i prezzi di listini ufficiali, i costi o prezzi di mercato, ovvero siano elementi isolati e del tutto marginali dell'offerta economica che non consentano in alcun modo di ricostruire la complessiva offerta economica (cfr. Cons Stato, V, n. 5181/2015; VI, n. 5890/2014 e n. 5928/2012), o consistano nell'assunzione di costi di prestazioni diverse da quelle apprezzate nell'offerta economica, anche se comunque da rendere a terzi in base al capitolato e remunerate dalla stazione appaltante (cfr. Cons. Stato, V, n. 4226/2016)".*

Così come anche, in base a quanto descritto sopra per la Società SPORT MANAGEMENT al punto 1., nonostante la mancanza del supporto digitale relativo alla relazione del "PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO", atto a valutare il carattere di scrittura digitato, e quindi il rispetto dei limiti dimensionali richiesti (50 cartelle), la Commissione provvede alla trascrizione di una intera cartella/facciata per verificare se pur



5

applicando il carattere di scrittura Arial 12, (utilizzato nella stesura della relazione presentata), rispetto a quello richiesto (Time New Romans 12), le dimensioni dell'elaborato subiscono cambiamenti.

IL Presidente dà atto che non vi sono modifiche dei limiti dimensionali dell'elaborato di cui trattasi.

Nelle schede di valutazione dei criteri qualitativi A1 e A2, di ciascuna ditta partecipante, allegata al presente verbale, vengono dettagliatamente indicati i punteggi ottenuti relativi ad ogni parametro e subparametro, attribuiti dalla commissione in base a quanto rilevato all'esito dell'esame della documentazione presentata in sede di offerta.

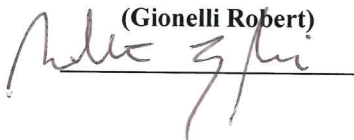
Alle ore 19,05 il Presidente interrompe i lavori della Commissione, convocando verbalmente la seduta riservata per la continuazione delle valutazioni degli altri criteri di natura qualitativa, A3 e A4, per il giorno **venerdì 27 aprile 2018 alle ore 10.00**, nella medesima sede.

Il Presidente dispone, infine, che tutta la documentazione di gara venga adeguatamente custodita, preservandone l'accesso.

Letto, approvato e sottoscritto.

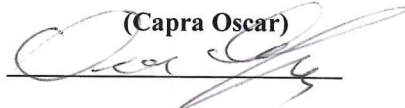
IL PRESIDENTE

(Gionelli Robert)



IL COMMISSARIO

(Capra Oscar)



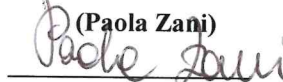
IL COMMISSARIO

(Fanzini Fabio)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

(Paola Zani)



Handwritten signatures and initials at the top left of the page.

Valutazione Offerta Tecnica EMIRES - DEL 24 APRILE 2018

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

PARAMETRO	SUB PARAMETRO	DESCRIZIONE	MAX PUNTI	VALUTAZIONE PRESIDENTE Gionelli	VALUTAZIONE COMMISSARIO ing. Capra	VALUTAZIONE COMMISSARIO geom. Fanzini	EMIRES (MEDIA)
A1 PROGETTO ORGANIZZATIVO	A1 a.	Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare specificandone le relative qualifiche. Dovranno essere indicati gli orari e i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle mansioni ed eventuali funzioni straordinarie	4	0,27	0,27	0,27	0,27
	A1 b.	Programma di manutenzione dell'impianto natatorio	6	0,50	0,50	0,50	0,50
	A1 c.	Programma di manutenzione dell'area adibita a verde pubblico ed a parcheggio	6	0,26	0,26	0,26	0,26
	A1 d.	Programma delle pulizie e dei servizi di custodia	4	0,26	0,26	0,26	0,26
	A2 a.	Orari e spazi dedicati a corsi e attività sportiva	5	0,45	0,45	0,45	0,45
A2 PROGETTO DI GESTIONE	A2 b.	Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino il territorio	5	0,40	0,40	0,40	0,40
	A2 c.	Organizzazione di eventi serali	5	0,65	0,65	0,65	0,65
	A2 d.	Attività a favore di giovani, disabili e anziani	5	0,60	0,60	0,60	0,60
	A2 e.	Organizzazione centri estivi	5	0,60	0,60	0,60	0,60





Valutazione Offerta Tecnica TUTTI IN ACQUA del 24 APRILE 2018

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

PARAMETRO	SUB PARAMETRO	DESCRIZIONE	MAX PUNTI	VALUTAZIONE PRESIDENTE Gionelli	VALUTAZIONE COMMISSARIO ing. Capra	VALUTAZIONE COMMISSARIO geom. Fanzini	TUTTI IN ACQUA (MEDIA)
A1 PROGETTO ORGANIZZATIVO	A1 a.	Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare specificandone le relative qualifiche. Dovranno essere indicati gli orari e i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle mansioni ed eventuali funzioni straordinarie	4	0,95	0,94	0,95	0,95
	A1 b.	Programma di manutenzione dell'impianto natatorio	6	1,00	1,00	1,00	1,00
	A1 c.	Programma di manutenzione dell'area adibita a verde pubblico ed a parcheggio	6	1,00	0,98	0,95	0,98
	A1 d.	Programma delle pulizie e dei servizi di custodia	4	0,95	0,98	0,95	0,96
	A2 a.	Orari e spazi dedicati a corsi e attività sportiva	5	0,95	0,97	0,95	0,96
A2 PROGETTO DI GESTIONE	A2 b.	Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino il territorio	5	1,00	0,96	0,95	0,97
	A2 c.	Organizzazione di eventi serali	5	0,92	0,92	0,92	0,92
	A2 d.	Attività a favore di giovani, disabili e anziani	5	0,92	0,96	0,90	0,93
	A2 e.	Organizzazione centri estivi	5	0,92	0,94	0,90	0,92



Handwritten signatures and initials at the top of the page.

Valutazione Offerta Tecnica ASD ALL COBO - DEL 24 APRILE 2018

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

PARAMETRO	SUB PARAMETRO	DESCRIZIONE	MAX PUNTI	VALUTAZIONE PRESIDENTE Gionelli	VALUTAZIONE COMMISSARIO ing. Capra	VALUTAZIONE COMMISSARIO geom. Fanzini	ALL COBO (MEDIA)
A1 PROGETTO ORGANIZZATIVO	A1 a.	Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare specificandone le relative qualifiche. Dovranno essere indicati gli orari e i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle mansioni ed eventuali funzioni straordinarie	4	0,70	0,70	0,70	0,70
	A1 b.	Programma di manutenzione dell'impianto natatorio	6	0,61	0,61	0,61	0,61
	A1 c.	Programma di manutenzione dell'area adibita a verde pubblico ed a parcheggio	6	0,90	0,90	0,90	0,90
	A1 d.	Programma delle pulizie e dei servizi di custodia	4	0,91	0,92	0,90	0,91
	A2 a.	Orari e spazi dedicati a corsi e attività sportiva	5	0,30	0,30	0,30	0,30
A2 PROGETTO DI GESTIONE	A2 b.	Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino il territorio	5	0,30	0,30	0,30	0,30
	A2 c.	Organizzazione di eventi serali	5	0,55	0,60	0,60	0,58
	A2 d.	Attività a favore di giovani, disabili e anziani	5	0,50	0,50	0,50	0,50
	A2 e.	Organizzazione centri estivi	5	0,85	0,92	0,95	0,91



Handwritten signatures and initials at the top of the page.

Valutazione Offerta Tecnica SPORT MANAGEMENT - DEL 24 APRILE 2018

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA

PARAMETRO	SUB PARAMETRO	DESCRIZIONE	MAX PUNTI	VALUTAZIONE PRESIDENTE Gionelli	VALUTAZIONE COMMISSARIO ing. Capra	VALUTAZIONE COMMISSARIO geom. Fanzini	SPORT MANAGEMENT (MEDIA)
A1 PROGETTO ORGANIZZATIVO	A1 a.	Organigramma del personale che il concessionario intende utilizzare specificandone le relative qualifiche. Dovranno essere indicati gli orari e i turni che verranno assegnati al personale con indicazione delle mansioni ed eventuali funzioni straordinarie	4	0,10	0,10	0,10	0,10
	A1 b.	Programma di manutenzione dell'impianto natatorio	6	0,28	0,28	0,28	0,28
	A1 c.	Programma di manutenzione dell'area adibita a verde pubblico ed a parcheggio	6	0,42	0,41	0,42	0,42
	A1 d.	Programma delle pulizie e dei servizi di custodia	4	0,65	0,65	0,65	0,65
	A2 a.	Orari e spazi dedicati a corsi e attività sportiva	5	0,26	0,30	0,28	0,28
A2 PROGETTO DI GESTIONE	A2 b.	Organizzazione di eventi sportivi che valorizzino il territorio	5	0,32	0,32	0,30	0,31
	A2 c.	Organizzazione di eventi serali	5	0,30	0,30	0,26	0,29
	A2 d.	Attività a favore di giovani, disabili e anziani	5	0,65	0,61	0,70	0,65
	A2 e.	Organizzazione centri estivi	5	0,10	0,15	0,10	0,12

